

**MAHARASHTRA ADMINISTRATIVE TRIBUNAL**  
**NAGPUR BENCH NAGPUR**  
**ORIGINAL APPLICATION NO. 1079/2019(S.B.)**

Shri Satish s/o Dattatraya Chandawar,  
Aged 60 years, Occu. : Retired,  
R/o. Ward No.12, Opp. Indira Convent,  
Mul, Tah. : Mul, Dist. : Chandrapur.

**Applicant.**

**Versus**

- 1) The State of Maharashtra,  
Through Secretary,  
Home Department,  
Mantralaya, Mumbai- 32.
- 2) The Divisional Commissioner, Nagpur  
Division, Nagpur.
- 3) The Collector, Chandrapur.
- 4) The District Supply Officer, Chandrapur.
- 5) The Tahsildar, Mul, Dist. : Chandrapur.

**Respondents**

---

Shri G.G.Bade, Ld. counsel for the applicant.  
Shri V.A.Kulkarni, Ld. P.O. for the respondents.

---

**Coram:-Hon'ble Shri M.A.Lovekar, Member (J).**

**Dated: - 03<sup>rd</sup> August 2022.**

---

**JUDGMENT**

**Judgment is reserved on 29<sup>nd</sup> July, 2022.**

**Judgment is pronounced on 3<sup>rd</sup> August, 2022.**

Heard Shri G.G.Bade, learned counsel for the applicant and Shri V.A.Kulkarni, learned P.O. for the Respondents.

2. Case of the applicant is as follows.

On 01.07.2011 the applicant joined at Mul on the post of Awwal Karkoon. He was given charge of Godown Manager. He was served with a notice dated 14.09.2012 (Annexure A-3) to show cause why an amount of Rs.17,60,408/- be not recovered from him towards misappropriated quantity of wheat and rice. The applicant submitted his reply but without considering the same respondent no.3 passed order dated 29.10.2012 (Annexure A-5) to recover from him amount of Rs.17,60,408/- in lumpsum. The applicant challenged order dated 29.10.2012 in this Tribunal by filing O.A.No.883/2012. By order dated 10.03.2015 (Annexure A-7) said O.A. was allowed in the following terms-

***In the result, the O.A. succeeds. It is declared that the recovery of Rs.17,60,408/- ordered against the applicant vide order dated 23.10.2012 (A-1, P-10) passed by respondent no.2 shall be subject to outcome of the departmental enquiry. Till that time order impugned shall remain in abeyance. No costs.***

The applicant was, in the meantime, served with a chargesheet dated 04.03.2013 (Annexure A-7). In the chargesheet following three charges were laid-

दोषारोप क्रमांक १ - विहित मुदतीत मासिक विवरणे सादर करण्यास दिरंगाई तथा कर्तव्यात कसुर करणे.

श्री.एस.डी. चंदावार, अब्बल कारकुन हे गोदाम व्यवस्थापक मुल म्हणुन दिनांक ०१/०७/२०११ पासुन कार्यरत आहेत. परंतु ते शासकिय कामकाजात नेहमी कामचुकारपणा करतात. गोदामातील विहित मुदतीत सादर करावयाची मासिक विवरणे मुदतीत सादर करीत नाहीत. त्यामुळे या कार्यालयाकडुन वरीष्ठांना सादर करावयाची मासिक विवरणे विलंबाने सादर करावी लागतात. व त्यामुळे जिल्हयाची संकलित माहिती सुध्दा शासनास पाठविण्यास विलंब होते. याबाबत त्यांना अनेकदा या कार्यालयाकडुन तथा मा.जिल्हा पुरवठा अधिकारी, चंद्रपूर यांचे कार्यालयाकडुन कारणे दाखवा नोटीस बजावण्यात आलेले आहेत. परंतु अजुनही त्याचे कार्यप्रणालीत मुळीच सुधारणा झालेली नाही. माहे एप्रिल व मे २०१२ मासीक विवरणे जे.ई-१, परिशिष्ट १ ते ५ व टी.पी. विहित मुदतीत सादर न केल्यामुळे त्यांना या कार्यालयाचे पत्र क्र.कावि/ अका/ अन्न/ २०१२/६२५ दिनांक ६.६.२०१२ अन्वये कळविण्यात आले. तदनंतर त्यांनी दि.१८.६.२०१२ ला जे.ई-१, परिशिष्ट १ ते ५ व टी.पी. या कार्यालयास सादर केले आहेत. दरमहा विहित मुदतीत मासिक विवरणे सादर न करणे ही नित्याचीच बाब आहे. त्यांना वारंवार लेखी निर्देश व सूचना देऊनही त्यांचे कडुन विहित मुदतीत अनुपालन केल्या जात नाही.

दोषारोप क्रमांक २ - शासकीय कामात सचोटीने न वागणे, आपले पदाचा दुरुपयोग करुन शासकिय धान्याची अफरातफर करणे.

श्री.एस. डी.चंदावार गोदाम व्यवस्थापक मुल यांनी आपले पदाचा दुरुपयोग करुन शासकीय धान्य गोदामात, धान्य कमी देऊन धान्याची अफरातफर करणे व शासनाचे आर्थिक नुकसान करणे असे शासकीय गोदामाची प्रत्यक्ष त्रैमासिक पडताळणी व लेखा तपासणी पथकाकडुन केलेली तपासणी यामध्ये धान्य साठा रजिस्टर मधील नोंदीपेक्षा धान्य साठा कमी आढळुन आलेला आहे.

तहसिलदार, मुल यांनी माहे डिसेंबर २०११ चे अखेरच्या धान्य साठ्याची प्रत्यक्ष त्रैमासिक पडताळणी दिनांक ३१.१२.२०११ ला केली असता बिपीएल गट्टु २८.६६.००० क्विंटल व एपीएल गट्टु २८.४०.००० क्विंटल आणि एपीएल तांदुळ ३३.००.००० क्विंटल साठा नोंदवही मधील नोंदी पेक्षा कमी असल्याचे त्रैमासिक अहवालात नमुद आहे.

मा.जिल्हा पुरवठा अधिकारी, चंद्रपूर यांनी दिनांक १२.१.२०१२ ला शासकीय धान्य गोदाम मुल येथे देऊन शासकीय धान्य गोदामातील धान्याची मोजमाप केली असता ६३.९५.००० क्विंटल गट्टु व २८.६६.००० क्विंटल तांदुळ असे एकूण ९२.६६.००० क्विंटल धान्य साठा नोंदवही मधील नोंदी पेक्षा कमी दिसुन आले.

मा.जिल्हा पुरवठा अधिकारी, चंद्रपूर यांचे लेखा तपासणी पथकाकडुन दिनांक १.४.२०१२ ते ३१.८.२०१२ या कालावधीची लेखा तपासणी केली असता गोदामातील पुस्तकी साठ्यापेक्षा प्रत्यक्ष धान्य साठ्यात गट्टु ४३७.२९.००० क्विंटल व तांदूळ ७३६.३१.५०० क्विंटल धान्य साठा कमी आढळून आला.

यावरून धान्य साठा नोंदवहीतील नोंदी पेक्षा गोदामात कमी धान्य ठेऊन धान्याची अफरातफर केल्याचे दिसुन येते.

दोषारोप क्रमांक ३ - धान्याचे ट्रक वेळेत खाली न करणे व गोदामात तीन ते चार दिवस उभे ठेवणे.

गोदामात प्राप्त होणारे धान्याचे ट्रक त्याच दिवशी खाली करणे आवश्यक आहे या संबंदात मा.जिल्हा पुरवठा अधिकारी व या कार्यालयाकडून वारंवार निर्देश व सुचना दिल्या जातात परंतु सुचनेनुसार धान्याचे ट्रक खाली करण्यात येत नाही व ट्रक गोदामासमोर तीन ते चार दिवस उभे राहतात त्यामुळे धान्य उचल करणा-या कंत्राटदारांना वेळीच ट्रक उपलब्ध होत नसल्यामुळे तालुक्यास दिलेल्या मासिक नियतानुसार धान्याची उचल होत नाही. त्यामुळे योजनानिहाय धान्य उपलब्ध न झाल्यामुळे स्वस्त धान्य दुकानदारांना वाटपासाठी धान्य वळती करावे लागते.

उपरोक्त दोषारोप क्रमांक १, २ व ३ वरून असे स्पष्ट होते की, श्री.एस.डी.चंदावार गोदाम व्यवस्थापक, मुल हे आपले कर्तव्यात कसुर व दिरंगाई करीत असून आदेशाचे अनुपालन केल्या जात नाही व गोदामात साठा कमी ठेऊन धान्याची अफरातफर करून शासनास आर्थिक नुकसान पोहचविले आहे हे सिध्द होते.

By report dated 06.06.2017 (Annexure A-8) the Inquiry Officer held all three charges to be not proved. The Disciplinary Authority, respondent no.3 then passed the order dated 29.09.2018 (Annexure A-9) as follows-

#### आदेश

१. मी जिल्हाधिकारी, चंद्रपूर शिस्तभंग विषयक प्राधिकारी म्हणून श्री.एस.डी.चंदावार, तत्का. गोदामरक्षक तहसिल कार्यालय, मुल सध्या से.नि.नायब तहसिलदार, उपविभागीय अधिकारी कार्यालय मुल यांच्यावर ठेवण्यात आलेले दोषारोप सिध्द होत नसल्याने त्यांचेविरुध्द या कार्यालयाचे क्र.मशा/कार्या-२/आस्था टे.१/२०१३/३६१ दि.४.३.२०१३ च्या ज्ञापनान्वये दोषारोप पत्र बजावून सुरु केलेल्या विभागीय चौकशीतून त्यांना दोषमुक्त करण्यात येत आहे.
२. श्री.एस.डी.चंदावार यांचा निलंबन कालावधी दि.१.११.२०१२ ते १४.१०.२०१३ हा सर्व प्रयोजनार्थ कामावर व्यतीत केलेला कालावधी समजण्यात यावा.
३. या कार्यालयाचे वसूलीचे आदेश क्र.पुवि/कक्ष १३/अका प्रपत्र/२०१२/४०० दि.१३.१०.२०१२ रद्द करण्यात येत आहे.

Thereafter, respondent no.3 sought permission from respondent no.2 vide letter dated 29.01.2019 to review the order dated 29.09.2018. Respondent no.2 accorded such permission by letter dated 25.02.2019 (Annexure A-1). This was filed by the order dated 27.09.2019 (Annexure A-2) which was passed by respondent no.3. Relevant part of order dated 27.09.2009 is as follows.

आणि ज्याअर्थी सदर प्रकरणात मा.विभागीय आयुक्त, नागपूर विभाग, नागपूर यांनी त्यांचे पत्र क्रमांक पुरवठा/ विचौ / कक्ष १६ (१)/ कावी/५९/२०१९ दिनांक २५/०२/२०१९ अन्वये आदेशाचे पुर्ननिरीक्षण करण्याची परवाणगी दिली आहे. त्या अनुषंगाने श्री.एस.डी.चंदावार व जिल्हा पुरवठा अधिकारी यांना सुनावणीची संधी देण्यात आली. दि.२५/०७/२०१९ ला श्री.एस.डी.चंदावार माझे समक्ष हजर झाले तसेच श्री.एस.एम.दांडेकर, प्रभारी जिल्हा पुरवठा अधिकारी माझे समक्ष हजर झाले. दोन्ही पक्षाची त्यांनी बाजू मांडली ती खालीलप्रमाणे,

अ) श्री.एस.डी.चंदावार यांनी स्पष्ट केले की, विद्यमान महाराष्ट्र प्रशासकीय न्यायाधिकरणाने आदेश दिले प्रमाणे, विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी प्रस्तावित केले प्रमाणे सदर प्रकरणात विरुद्धी झालेली आहे. या कार्यालयाचे दिनांक २७/०३/२०१२ चे आदेशाप्रमाणे अफरातफरीची रक्कम रु.१,३८,९१५/- शासनाला जमा केले आहे. त्यामुळे दि. २९/०९/२०१८ ला पारीत केलेला आदेश नियमानुसार बरोबर आहे. ते कायम करण्यात यावे. त्या आदेशाचे पुर्ननिरीक्षण करण्याची आवश्यकता नाही.

आ) श्री.एस.डी.दांडेकर, प्रभारी जिल्हा पुरवठा अधिकारी यांनी स्पष्ट केले की, श्री.एस.डी. चंदावार यांनी ज्या प्रकरणात रक्कम जमा केलेली आहे. त्या प्रकरणातील निरीक्षणाचा दिनांक व निरीक्षणाचा दिनांक व निरीक्षणाचा कालावधी वेगळा आहे. त्यामुळे दिनांक २९/०९/२०१८ ला पारीत केलेले आदेशाचे पुर्ननिरीक्षण करण्यात यावे.

दोन्ही पक्षाचे म्हणणे आणि प्रकरणातील दस्ताऐवज तपासणी केले असता खालीलप्रमाणे निष्कर्ष निघतो

:-

१. जिल्हा पुरवठा अधिकारी यांनी सादर केलेल्या विवरणाप्रमाणे श्री.एस.डी.चंदावार यांचेवर आतापावेतो एकूण ३२ प्रकरणात अफरातफरीचे संबंधाने कार्यवाही करण्यात आलेली आहे. त्यापैकी २८ प्रकरणात वसुलीची कार्यवाही करण्यात आलेली आहे. व ४ प्रकरणात वसुली प्रलंबित आहे. वसुली करण्यात आलेल्या प्रत्येक प्रकरणातील वसुलीची रक्कम फार कमी प्रमाणात असली आणि श्री.एस.डी.चंदावार यांनी सदर रक्कम शासनाला जमा केली नसली तरी यावरून श्री. एस.डी.चंदावार यांना धान्याची अफरातफर करणे व नंतर रक्कम जमा करून देणे या बाबींची सवय

जडली आहे. या प्रकरणातील रक्कम मोठी असल्यामुळे त्यांनी जमा केलेली नाही व पळवाटा शोधत आहेत असे स्पष्ट होते.

२. माहे डिसेंबर २०११ अखेरची त्रैमासिक तपासणी तहसिलदार मुल यांनी दिनांक ३१/१२/२०११ ला केली. त्यामध्ये बी.पी.एल. तांदूळ ३३.००.०० क्विंटल कमी असल्याचे आढळून आले. त्यानंतर जिल्हा पुरवठा अधिकारी यांनी दिनांक १२/१/२०१२ ला गोदामाची पडताळणी केली असता गोदामामध्ये अनियमितता आढळून आली. तसेच गोदामातील धान्य साठ्याची मोजदाद केली असता ६३.९५.०० क्विंटल गहू व २८.६६ क्विंटल तांदुळ कमी असल्याचे आढळून आले. ही सर्व अनियमितता श्री.एस.डी.चंदावार यांनी मान्य केली व या कार्यालयाचे प्रकरण क्रं.३/२०१२ पत्र क्रं.पुवि/कक्ष -१३/अ.का.प्रपत्र/२०१२/२०८ आदेश दिनांक २७/०३/२०१२ अन्वये दिलेल्या निर्देशाप्रमाणे १,३८,९१५/- रुपये शासनाला भरून दिले.
३. त्यानंतर दि.३१/३/२०१२ अखेरचे त्रैमासिक पडताळणीत पुस्तिका साठ्यापेक्षा गोदामातील धान्य कमी असल्याचे आढळून आल्यामुळे श्री.अ.द.रामटेके, लेखा पर्यवेक्षक यांची लेखा परिक्षणाकरीता नियुक्ती करण्यात आली. त्यांनी दिनांक १/४/२०१२ ते ३१/८/२०१२ पर्यंतचे लेखा परिक्षण केले व अहवाल सादर केला. अहवालाप्रमाणे ४३७.२९ क्विंटल गहू व ७३६.३१ क्विंटल तांदूळ कमी असल्याचे आढळून आले. त्याबाबत त्यांनी सविस्तर पंचनामा सुध्दा केला. सदर धान्याची किंमत १७,६०,४०८/- रु. आहे.

उपरोक्त क्रमांक २ व क्रमांक ३ मधील निरीक्षणाचा कालावधी वेगवेगळा आहे. निरीक्षणामध्ये आढळून आलेली धान्याची तफावत वेगवेगळी आहे. त्यामुळे त्याकरिता आकारण्यात येणारी रक्कम सुध्दा वेगळी असणे अपेक्षित आहे. विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी फक्त साक्ष पुराव्याचे आधारे अहवाल सादर केला आहे. प्रत्यक्ष प्रकरणाचे मुळाशी जावून चौकशी करणे अपेक्षित होते. धान्याचा साठा कमी असल्यामुळे अफरातफर झाली आहे हे निर्विवाद सत्य आहे. त्यामुळे विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी सादर केलेल्या प्रस्तावाशी सहमत नाही. सदर प्रकरणात दोषारोपाची विरुक्ती झालेली नाही हे उपरोक्त विवेचनावरून स्पष्ट होते. करीता या

प्रकरणी जिल्हा पुरवठा अधिकारी, चंद्रपूर यांनी उपस्थित केलेल्या बाबी अन्वये व मा. विभागीय आयुक्त, नागपूर विभाग नागपूर यांनी त्यांचे पत्र क्रमांक पुरवठा /वि.चौ. /कार्या-१६ (१)/कावि-५९/२०१९ दि.२५/०२/२०१९ अन्वये दिलेल्या पुर्ननिरीक्षणचे परवाणगी अन्वये मी जिल्हाधिकारी, चंद्रपूर पुढीलप्रमाणे आदेश देत आहे.

१) श्री.सतिश दत्तात्रय चंदावार, यांना सदर प्रकरणात दोषी ठरविण्यात येते. या कार्यालयाचे आदेश क्रं.मशा/ कार्या-२/ आस्था टे.५/ २०१८/६०५ दिनांक २९/९/२०१८ या अन्वये रद्द करण्यात येत आहे.

२) श्री.सतिश दत्तात्रय चंदावार, हे सेवानिवृत्त झालेले असल्यामुळे त्यांचे सेवाविषयक बाबींचे संबंधाने कोणताही निर्णय घेणे योग्य होणार नाही. शासनाचे नुकसान झाले असल्याने धान्य अफरातफरीची रक्कम रु.१७,६०,४०८/- श्री. सतिश दत्तात्रय चंदावार यांचेकडून वसूल होणे आवश्यक आहे. त्याकरिता जिल्हाधिकारी चंद्रपूर पारित आदेश क्रं.पुवि/ कक्ष १३/अका प्रपत्र/२०१२/४०० दि. २३.१०.२०१२ कायम ठेवून सदर आदेशानुसार वसुलीस पात्र रक्कम १७,६०,४०८/- एकमुस्त वसूल करण्याबाबतचा प्रस्ताव शासनास सादर करण्यात यावा.

According to the applicant both the impugned orders (Annexures A-1 & A-2) are void ab-initio and hence the same deserve to be quashed and set aside.

3. Reply of respondents 2 to 4 is at pp.52 to 57. According to them, the order dated 29.09.2018 (Annexure A-9) was based on a wrong premise, in fact, the periods of inspection were different, on finding that in these facts



there was no question of duplication of charges (double jeopardy) respondent no.3 sought permission for review of order dated 29.09.2018 from respondent no.2, respondent no.2 accorded the same, thereafter respondent no.3 gave sufficient opportunity of hearing to the applicant and then proceeded to pass the impugned order dated 27.09.2019 (Annexure A-2).

4. The Inquiry Officer in his report had held-

अपचारी यांचे विरुद्ध या पुर्वी जिल्हा अधिकारी, चंद्रपूर कार्यालयीन ज्ञापन क्रमांक मशा/कार्या-२/आस्था टे-१/२०१२/५७७, दि.३१.८.२०१२ अन्वये दोषारोप बजावून विभागीय चौकशी सुरु करण्यात आली. हाच दोषारोप पुनश्च: अपचारी वर ठेवण्यात आलेला आहे. या आरोपा संबंधात विभागीय चौकशी करण्यात आली व अपचारी यांचे विरुद्ध अंतीम आदेश दि.२०.११.२०१३ रोजी पारीत करण्यात आला. त्यामुळे विभागीय चौकशी नियमावली पुस्तिका १९९१ मधील नियम ६.४ (३)(ई) नुसार सदर आरोप दुसरेवेळी घेता येत नाही. त्यामुळे आरोप सिद्ध होत नाही.

दोषारोप क्र.२ : सदरचा दोषारोप यापुर्वी मा.जिल्हाधिकारी, चंद्रपूर यांचे कार्यालयीन ज्ञापन क्रमांक मशा/कार्या-२/आस्था टे-१/२०१२/५७७, दि.३१.८.२०१२ अन्वये अपचारी वर ठेवण्यात आलेला आहे. या आरोपावर अपचारी यांना शिक्षा झालेली आहे. त्यामुळे विभागीय चौकशी नियमावली पुस्तिका १९९१ मधील नियम ६.४ (३)(ई) नुसार आरोपाची विरुक्ती करता येत नाही.

सदरचा अभिलेख हा दुरुस्त होऊ शकतो. लेखे ठेवण्यात अपचारी कडून चुक झाली. रक्कम रु. १७,६०,४०८/- चा धान्य साठा गोदामात कमी असणे हे कोणालाही पटण्यासारखे नाही. एवढा मोठा साठा गोदामात कमी होता असे कोणत्याही शासकीय साक्षीदाराने साक्षीतून

मान्य केले नाही. श्री.अ.दे. रामटेके यांनी अभिलेखावरून दिसल्याचे म्हंटले आहे. त्यामुळे धान्याची अफरातफर केल्याचे सिध्द होत नाही.

दोषारोप क्र.३ : सदर दोषारोप संबंधित परिशिष्ट ३ मधील अ.क्र. ८ ते ११ वरील कागदपत्रे आहेत. या आरोपाबाबत विभागीय साक्षीदार १ ते ३ व अतिरिक्त साक्षीदार यांनी काहीच सांगितले नाही व निशाणी पी ८ ते पी ११ ही कागदपत्रे ऑगस्ट २०११ ते डिसेंबर २०११ या कालावधीतील आहेत. हीच कागदपत्रे अंतर्भूत करून अपचारीवर विभागीय चौकशी प्रकरण ५/१२ नुसार कार्यवाही करण्यात आली. सदरचा आरोप हा तंतोतंत या प्रकरणातील (५/१२) आरोपाशी जुळतो. या प्रकरणात अपचारी यांचे वर अंतीम आदेश पारीत करून शिक्षा झालेली आहे. त्यामुळे विभागीय चौकशी नियमावली पुस्तिका १९९१ चे नियम ६.४ (३)(ई) नुसार एकाच आरोपाची विरुद्धता करता येत नाही. त्यामुळे सदरचा आरोप सिध्द होत नाही.

5. The Disciplinary Authority, in order dated 29.09.2018 (Annexure A-9) had held-

चौकशी अधिकारी, चंद्रपूर यांनी चौकशी पूर्ण करून पत्र दिनांक १६.०६.२०१७ अन्वये चौकशी अहवाल या कार्यालयास सादर केला. चौकशी अधिकारी यांचे अहवालाचे अवलोकन केले असता अपचारी श्री.एस.डी.चंदावार यांचेवर लावण्यात आलेले दोषारोप हे त्यांचे विरुद्धचे यापूर्वीचे विभागीय चौकशी प्रकरण क्र.५/१२ मधील आरोपांशी तंतोतंत जुळत असून सदर चौकशी प्रकरणात दि.२०.११.२०१३ रोजी अंतिम आदेश पारीत करण्यात आलेला आहे. त्यामुळे विभागीय चौकशी नियमावली पुस्तिका १९९१ चे नियम ६.४ (३)(ई) नुसार एकच आरोपाची विरुद्धता करण्यात येत नसल्याने आरोप सिध्द होत नाही असे नमूद केले आहे.

सबब चौकशी अधिकारी यांचे चौकशी अहवालातील निष्कर्षांशी सहमत असल्याने श्री. एस.डी.चंदावार, यांना विभागीय चौकशीतून दोषमुक्त करण्याचा निर्णयाप्रत पोहचल्याचे मी जिल्हाधिकारी, चंद्रपूर खालीलप्रमाणे आदेश पारीत करीत आहे.

6. In his rejoinder the applicant has assailed following contentions raised by respondents 2 to 4 in para 6 of their reply which read as under-

***The then District Supply Officer, Chandrapur, after going through the findings arrived at by the Enquiry Officer, submitted the proposal vide its letter dated 26.11.2018 to review the finding of Enquiry Officer as there is no repetition of charges. The period and dates of inspections are different. The Divisional Commissioner, Nagpur Division after verifying the fact granted the permission to review the findings of Enquiry Officer.***

Objection to the aforequoted para raised by the applicant is articulated in para 3 of the rejoinder which reads as under-

***The Department filed the Reply to contention raised by the applicant. It is pertinent to note here that in Para No.6 it is contended by the Department, that District Supply Officer, Chandrapur after going through the findings arrived by the Inquiry Officer, submitted the Proposal vide letter dated 26/11/2018, for the purpose of Reviewing the finding of inquiry. It is further pertinent to note here, that the District Supply Officer, Chandrapur being subordinate to Collector, Chandrapur has no authority to seek Review of earlier order passed by the Collector, Chandrapur, therefore there was no reason for the said Authority to seek Review, specially when the superior authority has discharged, the present applicant.***

Order dated 27.09.2019 (Annexure A-2) reveals the chronology which is as follows-

आणि ज्याअर्थी जिल्हा पुरवठा अधिकारी, चंद्रपूर यांनी त्यांचे प्रस्ताव क्र.पूवि/कक्ष १३/अ.का.प्रपत्र/२०१८/१८६ दि.२६/११/२०१८ अन्वये या कार्यालयाचे दि. २९/०९/२०१८ चे आदेशाचे पूर्णविलोकन करण्याचे प्रस्ताव सादर केले. सदर प्रकरणात दोषारोपाची विरुद्धी झालेली नसुन दोन्ही प्रकरणातील गोदाम तपासणीचा दिनांक व कालावधी वेगवेगळे असल्याचे स्पष्ट केले व पूर्णविलोकन करण्यास विनंती केली.

आणि ज्याअर्थी सदर प्रकरणात मा.विभागीय आयुक्त, नागपूर विभाग, नागपूर यांनी त्यांचे पत्र क्रमांक पुरवठा/ विचौ / कक्ष १६ (१)/ कावी/५९/२०१९ दिनांक २५/०२/२०१९ अन्वये आदेशाचे पुर्ननिरीक्षण करण्याची परवाणगी दिली आहे.

7. Communication dated 25.02.2019 (Annexure A-1) also mentions the same chronology as under-

विषयान्वये कळविण्यात येते की, श्री.एस.डी.चंदावार हे गोदाम व्यवस्थापक तहसिल कार्यालय, मूल येथे कार्यरत असतांना, गोदाम तपासणीत धान्य साठा कमी आढळून आल्याने त्यांचेकडून एकमुस्त रक्कम वसुली बाबतच्या प्रकरणात विभागीय चौकशी निष्कर्षाला अधिन राहून आपल्या कार्यालयाद्वारे दोषमुक्त करण्याचे आदेश दिनांक २९.०९.२०१८ अन्वये पारीत करण्यात आले आहे. याप्रकरणी जिल्हा पुरवठा अधिकारी, चंद्रपूर यांनी उपस्थित केलेल्या बाबींन्वये सदर आदेशाचे पुर्ननिरीक्षण करण्याबाबत नमुद बाबींन्वये दिनांक २९.०९.२०१८ च्या आदेशाचे पुर्ननिरीक्षण करण्याची परवाणगी देण्यास आपण संदर्भिय पत्रान्वये विनंती केली आहे.

तदनुसार आपले आदेश दिनांक २९.०९.२०१८ चे पुर्ननिरीक्षण करण्याची याद्वारे परवाणगी देण्यात येत आहे.

These details would show that the D.S.O. forwarded the proposal for review to respondent no.3, respondent no.3 thought it fit to forward the proposal to respondent no.2 who then accorded sanction to review the order dated 29.09.2018 (Annexure A -9). Thus, it is clear that review was not sought by the D.S.O. but by respondent no.3, the Disciplinary Authority.

8. Next question which arises is whether respondent no.3 could have reviewed the order dated 27.09.2018 and whether respondent no.2 could have accorded permission to respondent no.3 to do so. These questions go to the root of the matter. Rule 25-A of the M.C.S. (Discipline and Appeal) Rules, 1979 provides for review. It states –

***25-A. Review.- The Governor may, at any time, either on his own motion or otherwise, review any order passed under these rules, when any new material or evidence which could not be produced or was not available at the time of passing the order under review and which has the effect of changing the nature of the case, has come or has been brought, to his notice :***

***Provided that, no order imposing or enhancing any penalty shall be made by the Governor unless the Government servant concerned has been given a reasonable opportunity of making a representation against the penalty proposed, or where it is proposed to impose any of the major penalties specified in Rule 5 or to enhance the minor penalty imposed by the order sought to be reviewed to any of the***

***major penalties and if an inquiry under Rule 8 has not already been held in the case, no such penalty shall be imposed except after an inquiry in the manner laid down in Rule 8, subject to the provision of Rule 13, and except after consultation with the Commission where such consultation is necessary.***

This Rule shows that the powers created thereunder vest in the Governor. Such powers, therefore, could not have been exercised by respondent no.3. Respondent no.2 could not have accorded permission to respondent no.3 to exercise the powers which did not vest in him, respondent no.3. Assuming that such powers were exercisable by respondent no.3, it will have to be held that the exercise in the instant case was not in terms of Rule 25-A. Such exercise can be resorted to only when any new material or evidence which could not be produced or was not available at the time of passing the order under review, and which has the effect of changing the nature of the case, has come or has been brought, to the notice of the competent authority. In the instant case review was sought on the ground that there was no question of double jeopardy as was initially held by the Inquiry Officer as well as the Disciplinary Authority i.e. respondent no.3 since the periods covered by the earlier inquiry and the subsequently held inquiry were different. It cannot be said that the material or evidence on which aforementioned conclusion was based was

either new or it could not be produced or was not available. Viewed from this angle also the order passed in review (Annexure A-2) cannot be sustained. It would follow that the earlier orders dated 29.10.2012 (Annexure A-5) and 25.02.2019 (Annexure A-1) which led to the order dated 27.09.2019 also cannot be sustained. Hence, the order.

**ORDER**

The application is allowed in terms of prayer Clause (i) with no order as to costs.

(M.A.Lovekar)  
Member (J)

Dated – 03/08/2022

I affirm that the contents of the PDF file order are word to word same as per original Judgment.

Name of Steno : Raksha Shashikant Mankawde  
Court Name : Court of Hon'ble Member (J) .  
Judgment signed on : 03/08/2022.  
and pronounced on  
Uploaded on : 03/08/2022.